

Kính thưa quý thân hữu và độc giả:

Lưu ý: Bài viết sau đây của tôi xin đừng ai xem là một tài liệu căn cứ cho luật pháp. Xin quý vị đừng trích ra, lấy ra những cụm từ để xem đó có thể là bằng chứng cho một vấn đề liên quan đến nghi can nào. Xin đừng trích dịch hoặc in ấn lưu trữ trên báo chí. Bài viết này được lưu trữ đối chiếu và là Copyrighted ©. Thành thật cảm ơn quý vị.

Ngày 1 tháng 6, 2018, ÚCV Vân Lê, LS Susana và Ông Mark có một cuộc interview trên Calitoday, cuộc interview này được xem dạng video trên Youtube™ theo cuộc interview đó ÚCV Vân Lê cho biết Nghị viên Nguyễn Tâm đã cầm lấy 2 lá phiếu trắng của 2 vị cao niên này rồi ra đi – xem chi tiết trên truyền hình Nhật báo Calitoday. Hai vị cao niên này cho Nguyễn Tâm biết là họ muốn bỏ phiếu cho Vân Lê. Nhưng thực tế, khi Nguyễn Tâm ra đi rồi, họ không biết lá phiếu mình có được Nghị Viên Nguyễn Tâm vote cho ÚCV Vân Lê hay không.

Ngày Thứ Hai 4 tháng 6, 2018, tại Registrar of Voters, San Jose, hai vị cao niên đó được nơi đây cấp cho 2 lá phiếu tạm để bỏ phiếu cho Vân Lê. Xem chi tiết video của Phóng viên Ngọc Dung trên [www.VietpressUSA.com](http://www.VietpressUSA.com)

Như vậy, tính ra Vân Lê vẫn còn mất 2 lá phiếu vì lẽ ra phải lấy lại 2 lá phiếu mà Nguyễn Tâm “tự mình vote cho mình.” Do đó, xét ra Thành Phố San Jose nghĩ rằng làm như vậy sẽ quân bình lá phiếu Vân Lê và “huề cả làng,” nhưng thực tế Vân Lê vẫn còn mất 2 phiếu và quan trọng nhất là “Công Lý vẫn chưa được thực hành!” (Justice hasn’t been exercised yet!)

Rõ ràng, nếu không có 2 lá phiếu tạm thời này thì Vân Lê sẽ mất đến 4 lá phiếu, vì sau khi có được 2 lá phiếu tạm thời Vân Lê vẫn còn mất 2 lá phiếu mà. Nghĩa là Nguyễn Tâm có 0 (zero) trong lúc Vân Lê có 2, nhưng Nguyễn Tâm “tự mình bầu” 2 lá phiếu, nên công bằng Vân Lê phải có 4 phiếu.

Tuy nhiên, câu chuyện thật dữ dội và khủng khiếp hơn nhiều. Nếu vụ việc lừa đảo liên quan đến các vị cao niên và chỉ qua lá phiếu bầu khiếm diện (absentee ballot) mà thôi thì đêm 5 tháng 6 tại Studio của anh Đỗ Thức suốt từ 9 giờ tối đến 11:15 khuya ai nấy rất kinh ngạc khi nhìn thấy số phiếu của Vân Lê kém hơn số phiếu của Nguyễn Tâm đến hơn 1.000 (một ngàn) phiếu. Trong suốt thời gian hơn 2 giờ đồng hồ trong đêm, những câu hỏi được đặt ra với cả lo âu và tuyệt vọng. Vì vậy, chúng ta sẽ thử một phép tính như sau khi căn cứ vào sự lừa đảo 2 vị cao niên trên.

Thí dụ cho rằng có 250 gia đình cao niên tại District 7 thì có ít nhất 500 lá phiếu bầu khiếm diện. Người cao niên thường thì ít rành rẽ Anh ngữ, đi lại

phòng phiếu bất tiện, đôi khi phải nhờ con chở đi. Người cao niên tôn trọng sự thật, không chịu sự lừa đảo gạt gẫm, và yêu chuộng tình cảm cao đẹp mà nhất là Vân Lê tiêu biểu cho mẫu người dễ thương, thành thật làm nhiều việc lợi ích cho cộng đồng thì lá phiếu của họ gần như tuyệt đối dành cho Vân Lê. Nhưng 500 lá phiếu khiếm diện này đã không đến với Vân Lê mà biết đâu chính Nguyễn Tâm đã bốn cũ soạn lại như 2 lá phiếu của 2 vị cao niên nọ.

Như vậy Nguyễn Tâm có được 500 phiếu còn Vân Lê mất trắng 500 phiếu. Tổng cộng kết quả Vân Lê kém Nguyễn Tâm 1.000 phiếu.

Chứng minh: Thí dụ, nếu có 500 phiếu tạm thời bầu lại cho Vân Lê, thì phải lấy lại 500 phiếu mà Nguyễn Tâm đã "tự bầu cho mình," còn nếu Nguyễn Tâm vẫn giữ 500 phiếu "tự bầu" thì Vân Lê vẫn còn thua 500 phiếu. Đêm 5 tháng 6, Nguyễn Tâm có 1992 phiếu, Vân Lê có 897 phiếu. Nếu lấy 500 phiếu "tự bầu" của Nguyễn Tâm giao lại cho Vân Lê thì Nguyễn Tâm sẽ đi xuống  $1992-500=1492$  và Vân Lê sẽ đi lên  $897+500=1397$  phiếu\*.

Tuy nhiên, vấn đề ở đây là luật pháp. Một người đương nhiệm do cử tri bầu có được quyền làm những chuyện lừa đảo như vậy không? Chúng ta cần các cơ quan chức năng điều tra mang lại kết quả sáng tỏ, có thể đảo lộn tình thế kết quả bầu cử tại District 7, nhưng điều quan trọng trên hết là cần phải phục hồi danh dự của biết bao người bị xúc phạm.

Bài viết này không phải là sự lên án, hay kết án bất kỳ ai.

Hoàng Hoa,

Founder, Little Saigon San Jose ID

[www.littlesaigonsjid.com](http://www.littlesaigonsjid.com)

- Số phiếu ballots ngay phút đầu tiên đêm 5/6 Nguyễn Tâm 1992, còn Vân Lê 897.